VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 231)**

z dnia 8 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 231)

8 kwietnia 2015 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne (druki nr 2824 i 3275).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Ewa Malinowska** wiceprezes Sądu Okręgowego w Warszawie, **Marcin Krawczyk** przewodniczący wydziału w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, **Jerzy Sławek** dziekan Krajowej Izby Syndyków, **Kazimierz Jeleński** członek Zarządu Stowarzyszenia Praktyków Restrukturyzacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Barbara Orlińska** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski, Magdalena Klorek, Konrad Nietrzebka, Łukasz Nykiel** - legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam pana ministra Jerzego Kozdronia wraz ze współpracownikami, witam państwa posłów i wszystkich gości, którzy uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania, w dniu 8 kwietnia 2015 r. do rządowego projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, druki nr 2824 i 3275. Bardzo proszę państwa już o spokój, bo się nawzajem nie słyszymy. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Wcześniej poproszę pana ministra Kozdronia o odniesienie się do tych poprawek na tym etapie ogólnie, bo potem przy każdej poprawce będziemy mogli zadawać pytania i dyskutować. Czy pan, panie ministrze, chciałby się teraz ogólnie odnieść do tych poprawek?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Nie, dziękuję. Chciałbym się odnosić do każdej poprawki szczegółowo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do zaopiniowania poprawki pierwszej. Bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Poproszę panią sędzię Hrycaj, żeby się odniosła do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Pani sędzio proszę, udzielam pani głosu.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym w MS Anna Hrycaj:

Istota tej poprawki sprowadza się do dodania w art. 1, że celem postępowania jest również zachowanie dotychczasowych miejsc pracy. Taka poprawka nie może być przyjęta z uwagi na to, że nasze postępowania restrukturyzacyjne będą wprowadzone do załącznika A rozporządzenia nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego, czyli rozporządzenia unijnego, gdzie jednym z założeń tych przepisów jest przyjęcie, że postępowanie upadłościowe i restrukturyzacyjne nie mają na względzie jako cel postępowania wyodrębnionych względów społecznych, a tylko zachowanie przedsiębiorstwa i zaspokojenie

wierzycieli. Przy czym w istocie rzeczy z treści tego przepisu wynika, że rzeczywiście tym celem pośrednim postępowania jest zachowanie miejsc pracy. Ponieważ jeżeli celem jest zachowanie przedsiębiorstwa, to również miejsc pracy. Jeszcze jedna uwaga. W trzech podstawowych postępowaniach restrukturyzacyjnych nie przewiduje się żadnych działań dotyczących restrukturyzacji zatrudnienia, więc tego typu przesłanka ogólna nie mogłaby być w tym względzie przyjęta. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Dziękuję. Nie ma uwag. Proszę panią poseł Iwonę Arent o zabranie głosu.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, najpierw kwestia formalna. Ponieważ są zgłoszone poprawki, to najpierw chciałam zaproponować krótkie uzasadnienie każdej poprawki. Ja chętnie dwoma zdaniami uzasadnię swoje poprawki i chciałabym usłyszeć uzasadnienie poprawek, które złożyła Platforma Obywatelska, żebyśmy wiedzieli, nad jakimi głosujemy i o co chodzi. W tym momencie wypowiedziała się pani sędzia i właściwie państwo nie wiecie, o co chodzi i co nam przyświecało, że zgłosiliśmy taką poprawkę, bo to jest tylko odpowiedź na tę poprawkę. Więc proponuję, żeby krótko uzasadnić każdą poprawkę i wtedy przejść do dyskusji. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia. Powiem szczerze, że już na samym początku, jak tylko pani sędzia zabrała głos, to już zobaczylam, w jakim kierunku zmierzamy podczas prac Komisji nad tymi poprawkami. To jest to samo, co się działo podczas prac podkomisji i potem Komisji, że głos praktyków czy innych środowisk nie był właściwie zupełnie brany pod uwagę. Państwo jakbyście mieli klapki na oczach i żadnych argumentów dookoła nie słuchacie, więc ja już się mogę spodziewać, jaki będzie wynik pracy nad tymi poprawkami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Odnośnie do pierwszej sprawy, pani poseł, to oczywiście zawsze decyzja należy do wnioskodawców, czyli tych, którzy zgłaszają poprawki. Jeżeli uznają, że jest taka potrzeba, żeby szerzej poprawkę omówić, to ja oczywiście taką możliwość zawsze dopuszczam. To jest po pierwsze. Po drugie, jeśli chodzi o to, jak będą głosowane te poprawki, to oczywiście zależy od państwa posłów. Podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka 25 marca pracowaliśmy ponad pięć godzin bardzo intensywnie z jedną przerwą higieniczną. Każdy obecny podczas tego posiedzenia, już nie mówię o posłach, bo ci zawsze mają taką możliwość, ale także przedstawiciele różnych środowisk związanych czy mających możliwość wypowiadania się w tej sprawie, wszyscy mogli zabierać głos, wypowiadać swoje zdanie i myślę, że każdy kto był uczestnikiem tego posiedzenia Komisji, może to potwierdzić, a poza tym jest stenogram. Więc dziś, tak jak zawsze, głos decydujący jak poprawka zostanie zaopiniowana, należy do państwa posłów. Jeszcze pani poseł chciała zabrać głos. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Arent (PiS):

No to może przejdę do uzasadnienia tej pierwszej poprawki, bo została ona złożona przeze mnie. Czy mogę ją uzasadnić?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak jak pani poseł zaproponowała, oczywiście, proszę krótko swoją poprawkę uzasadnić. Słuchamy pani.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Ja tylko krótko powiem, że w pierwotnym projekcie podobny przepis był zamieszczony i nie wiem, z jakiego powodu został wykreślony. Ja tylko zaproponowałam, aby w tym pierwotnym tekście dopisać formułkę, która mówi o zachowaniu dotychczasowych miejsc pracy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Teraz Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, my chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że ta poprawka jest wadliwa legislacyjnie, ponieważ polega ona na dodaniu art. 1a w sytuacji, kiedy o celu postępowania restrukturyzacyjnego mówi art. 3 ust. 1, a w związku z tym ta poprawka powinna polegać na nadaniu brzmienia art. 3 ust. 1.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja tylko jednym zdaniem chciałbym się odnieść do fragmentu wypowiedzi pani sędzi, która stwierdziła, co jest celem postępowania restrukturyzacyjnego i że na pewno do tych celów nie należy zachowanie dotychczasowych miejsc pracy. W związku z tym chciałbym powiedzieć, że ta poprawka nie stanowi takiego kategorycznego warunku, a wręcz przeciwnie. Można się zastanawiać, jaki ona może w ogóle wywrzeć skutek, skoro w zapisie jest mowa, że jeśli racjonalne względy na to pozwolą, jeśli racjonalne względy nie będą pozwalały, to oczywistą rzeczą jest, że głównym celem tego postępowania jest restrukturyzacja, a nie zachowanie miejsc pracy, ale jeżeli przy okazji tej restrukturyzacji można zachować miejsca pracy, no to myślę, że chyba nikt przeciwko temu nic nie powinien mieć.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby się jeszcze w sprawie tej poprawki wypowiedzieć? Nie słyszę.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki pierwszej, proszę o podniesienie ręki. (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę pierwszą.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki drugiej. Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Może najpierw ja przedstawię argumentację, dlaczego złożyłam tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Za chwilę, już za moment pani poseł. To jest poprawka pani poseł, więc za chwilę poproszę ministerstwo o stanowisko. Proszę, pani poseł o uzasadnienie swojej poprawki.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka zmierza do nadania w art. 8 ust. 1 brzmienia: Sąd odmawia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, jeżeli skutkiem tego postępowania byłoby pokrzywdzenie wierzycieli, i tutaj dodajemy: lub osób trzecich. O co chodzi? Wszczęcie postępowania sanacyjnego może prowadzić do nieuczciwych praktyk skierowanych przeciwko pracownikom dłużnika i z tego powodu wszczęcie postępowania powinno zostać poprzedzone wnikliwą analizą, czy nie zmierza ono do pokrzywdzenia nie tylko wierzycieli, ale również osób trzecich, między innymi pracowników i dlatego dodajemy słowa: lub osób trzecich. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki z jednego powodu. Postępowanie restrukturyzacyjne, jak państwo wiecie, składa się z czterech możliwości: zatwierdzenia układu, przyspieszenia układu, układ zwykły i postępowanie sanacyjne. Wszystkie ona mają na celu jedno, poprawę kondycji finansowej przedsiębiorstwa. Ponieważ albo przedsiębiorstwo jest niewypłacalne, albo jest na progu niewypłacalności i tutaj o to głównie chodzi. Teraz jest kwestia taka, że jeżeli przedsiębiorstwo jest niewypłacalne albo na progu niewypłacalności, to chodzi o interesy wierzycieli, którzy mają określone wierzytelności. Osoby są tutaj niezdefiniowane. Osoby trzecie, to są osoby, które nie pozostają w żadnym

stosunku wobec przedsiębiorstwa restrukturyzowanego. Dlatego jesteśmy przeciwni tej poprawce, bo to jest pojęcie niedookreślone.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne o opinię do tej poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zgłosić jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Przystępujemy do zaopiniowania drugiej poprawki. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, proszę o podniesienie ręki. (3) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuje bardzo. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę drugą.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki trzeciej. To jest poprawka Klubu Platformy Obywatelskiej. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne wnosi, żeby ta poprawka była rozpatrywana łącznie z poprawkami nr 21, 26 i 32, ponieważ one również dotyczą przywrócenia wersji przepisu z projektu rządowego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dobrze. Dziękuje bardzo. Stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Prosimy uprzejmie Komisję o przyjęcie tych poprawek, o których wspomniał pan mecenas. Ja tutaj mam analizę dokonaną przez Ministerstwo Sprawiedliwości na temat skutków, jakie wynikłyby w związku z wprowadzeniem tych rozwiązań, które zostały przyjęte przez Komisję podczas ostatniego posiedzenia. Szanowni państwo, ja tylko w skrócie powiem. Wprowadzenie tych zmian skutkowałoby przede wszystkim zwiększeniem liczby etatów sędziowskich w sądach okręgowych w wydziałach gospodarczych o 120–150 nowych etatów sędziowskich. Dzisiaj mamy 20 okręgowych sądów gospodarczych, natomiast sądów rejonowych mamy 45. Skutkiem przyjętych zmian byłaby mniejsza liczba jednostek rozpatrujących sprawy upadłościowe, ponieważ okręgowe sądy gospodarcze rozpatrywałyby tylko w 20 jednostkach upadłość przedsiębiorstw. Następna sprawa. To jest nie tylko zwiększenie liczby etatów sędziowskich, to jest również zwiększenie liczby etatów urzędniczych. Tych etatów urzędniczych mamy o 321 więcej. Musimy zabezpieczyć nowe lokale w sądach okręgowych. Dziś przy strukturze nadmiernego deficytu, kiedy Polska jest przez Unię Europejską wciągnięta do struktury nadmiernego deficytu, nie mamy możliwości finansowych zwiększenia tych nakładów. Nie mamy. Dlatego proponujemy przywrócenie stanu poprzedniego, takiego jaki był, żeby to sądy rejonowe gospodarcze, które mają określone doświadczenie i od lat rozpatrują sprawy upadłościowe, sprawy upadłościowe rozpatrywały.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję panie ministrze. Proszę, pan poseł Andrzej Dera prosił o głos.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ta dyskusja już trwa kolejne posiedzenie Komisji. Jestem zdecydowanie przeciwny stanowisku rządowemu, żeby nie było wątpliwości i jako poseł opozycji jestem przeciwny złożonej poprawce. Wcześniej przegłosowaliśmy to podczas posiedzenia Komisji i myślę, że byliśmy pod tym względem prawie jednomyślni. Panie ministrze, troszkę już żyję na tym świecie i z wymiarem sprawiedliwości też miałem troszkę do czynienia i jakoś w tym podstawowym projekcie nie zauważyłem zwiększenia lizby etatów w sądach rejonowych. Nie ma mowy w tym projekcie, że potrzeba iluś etatów w sądach rejonowych. To jest po pierwsze.

Po drugie, istota problemu sprowadza się do tego, który sąd powinien być sądem pierwszej instancji. Moim zdaniem nie ma najmniejszych argumentów, które wskazy-

wałyby, że tak skomplikowane procesy restrukturyzacyjne powinien rozpatrywać sąd rejonowy. Wprost przeciwnie. Systematyka polskiego prawa i rozpatrywania spraw przez polskie sądy jest taka, że sprawami trudnymi zajmuje się sąd wyższej instancji. Jest to związane w sposób naturalny z większym doświadczeniem sędziów etc. Myślę, że nie muszę tego tłumaczyć, bo wystarczająco dużo mamy przykładów w prawie, a szczególnie w prawie karnym, ale również w sprawach cywilnych. To, że ten proces został rzeczywiście zaburzony niektórymi decyzjami, gdzie sprawy łatwe dano do okręgu, a sprawy trudne do rejonu, nie powinno zmieniać zasadniczego jednak przesłania, że im sprawa trudniejsza to rozpatruje to bardziej doświadczony sąd, a więc sąd wyższej instancji. Tu uspokoję pana ministra, jeżeli chodzi o te 150 etatów w sądach okręgowych. Panie ministrze, myślę, że pan doskonale wie, że istnieje coś takiego jak delegowanie i spokojnie można najlepszych sędziów z rejonu delegować do sądu okręgowego, żeby tam, gdzie będą potrzeby, mogli oni orzekać w tych sprawach. Myślę, że jest to bardzo naturalny sposób wyselekcjonowania tych najlepszych sędziów sądów rejonowych, żeby mogli oni orzekać w sądach okręgowych, więc to nie będzie w tym momencie, moim zdaniem, żaden problem.

Nie wiem, dlaczego państwo, jako strona rządowa, upieracie się, żeby procesami restrukturyzacyjnymi zajmował się sąd rejonowy. Ja po prostu nie rozumiem tego uporu. My to już wielokrotnie omawialiśmy, wielokrotnie dyskutowaliśmy. Jestem pewien, że projekt ten jest dobry i rewolucyjny. Teraz chodzi o to, żeby sprawy kierowane do sądu były rozpatrywane przez naprawdę dobrych sędziów. Nie chciałbym, żebyśmy do tego wracali i żeby ten projekt umarł tylko dlatego, że dzieje się to na zbyt niskim szczeblu postępowań sądowych. Wierzcie mi państwo, że mam pewność co do tego, że doświadczenie sędziów jest ważne. Zwróćmy uwagę, jaka jest selekcja sędziów do sądu okręgowego. To są najlepsi sędziowie z sądów rejonowych, którzy idą do sądu okręgowego, i to oni powinni rozpatrywać te sprawy w pierwszej instancji. Co jest też istotne, potem są apelacje od tych orzeczeń sądu w pierwszej instancji i również sąd jeszcze bardziej doświadczony będzie rozpatrywał apelacje od takich orzeczeń. W związku z tym osobiście uważam i jestem za tym, żebyśmy utrzymali ten konsensus, który wypracowaliśmy podczas poprzedniego posiedzenia Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę, jeszcze pan poseł Robert Kropiwnicki. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Ja powiem tak, bardzo chciałbym się zgodzić z panem posłem Derą i powiem nawet, że wewnętrznie bardzo się z nim zgadzam, ale pan minister Kozdroń jak zawsze mówi o pieniądzach i znowu niestety ma też trochę racji. To jest bardzo trudne ważenie. Jak państwo wiecie, ostatnio bardzo mocno popierałem tę poprawkę i uważałem, że merytorycznie te sprawy powinny być dalej rozpatrywane w sądach okręgowych, w sensie takim, że rozpatrywanie tych spraw powinno być przeniesione do sądów okręgowych, ale jeżeli ma to utrudnić wejście w życie ustawy i spowodować zamieszanie przy jej wdrożeniu i początkowej fazie jej funkcjonowania, to jednak przychylam się do tego, żebyśmy się z tego wycofali po to, żeby ta ustawa mogła wejść w życie i po to też, żebyśmy nie komplikowali tego na początku, ale równocześnie prosili ministerstwo o to, żeby przygotować sądy okręgowe do tego, żeby one jednak były przygotowane do realizacji tego. Uważam, że nie jest to nie do odrobienia. Zderzmy się z faktami i z liczbami. Jeżeli dzisiaj jest tak, że zamiast 44 sądów będzie orzekało 20 sądów w tych sprawach, to my w sposób naturalny chcąc pomóc, bo to jest dobra idea, utrudnimy, ponieważ zanim wprowadzimy tam tych nowych sędziów, zanim te sądy zaczną funkcjonować, to będzie to dużo trudniejsze. To, o czym mówi pan poseł Dera, że są delegacje i tak dalej, to to wszystko jest możliwe. No dobrze, powiem tak, z przykrością uważam, że trzeba poprzeć tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Pani przewodnicząca, jeżeli ja mógłbym kilka słów powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Chwileczkę, proszę państwa, moment. Pani poseł Ligia Krajewska. Bardzo proszę.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Ja chciałam oddać swój głos pani prezes sądu gospodarczego, bo myślę, że to będzie najlepsze uzasadnienie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Pani sędzio, bardzo proszę, o krótką wypowiedź na ten temat.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Warszawie Ewa Malinowska:

Dobrze. Ewa Malinowska, wiceprezes Sądu Okręgowego w Warszawie. Jestem odpowiedzialna za pion gospodarczy, od dziewięciu lat zarządzam również wydziałem upadłościowym i zarządzam również miejscem, które z inicjatywy pana premiera Donalda Tuska powstało jako centrum sądownictwa gospodarczego, stworzonym właśnie dla przedsiębiorców. Dyskutujecie państwo nad poprawką, która w mojej ocenie jest kluczowa dla sukcesu całej reformy tego pakietu ustaw związanych z prawem upadłościowym. W mojej ocenie i w ocenie praktyków te sprawy powinny być rozpoznawane przez sądy okręgowe. Zgadzam się tutaj i nie będę powielać argumentów pana posła Dery, ale absolutnie fachowcy powinni zajmować się tymi sprawami. Pojawiły się argumenty zarówno finansowe, jak i zdroworozsądkowe. Wyobraźcie sobie państwo, że do warszawskiego wydziału upadłościowego wpływa jedna czwarta wszystkich spraw upadłościowych w skali Polski, więc wiem, o czym mówię i wiem, z jakimi sprawami pracują moi sędziowie. Niedawno ogłaszali upadłość SKOK Wołomin. Byłam w sali, widziałam te emocje i widziałam, jak zachowuje się publiczność. To są sprawy dla fachowców, to są sprawy dla dojrzałych ludzi, którzy mają zarówno wiedzę z zakresu prawa upadłościowego, jak i z dziedziny ekonomii. Ja oczywiście w pełni respektuję i szanuję argumenty przedstawione przez pana ministra dotyczące problemów technicznych i ekonomicznych, związanych z przeniesieniem tych spraw, tak to powiem, w struktury sądu okręgowego.

Tak naprawdę jaki jest cel tych regulacji? Dla kogo to jest robione? To jest robione dla przedsiębiorców i dla obywateli. Proszę państwa, jeżeli wszystko znajdzie się na najniższym szczeblu sądownictwa, łącznie z postępowaniem związanym z upadłością konsumencką i jeżeli będziemy to mieli połączone właśnie na najniższym szczeblu sądownictwa, to sukcesu być nie może. Nie trzeba się odwoływać do wielkich argumentów, wystarczy zdrowy rozsądek. Sądy upadłościowe zostaną zalane tymi sprawami. To są dwa systemy walutowe, proszę państwa. Jakkolwiek podobna jest procedura to jest to zupełnie inny ciężar gatunkowy. Właściwość sądów okręgowych jest od 75 tys. zł, a te sprawy dotyczą miliardowych wartości masy upadłości. To nie są sprawy dla sędziów sądu rejonowego.

Na koniec chciałabym powiedzieć państwu jeszcze jedną rzecz. Abstrahując oczywiście od wszelkich politycznych kontekstów mojej uwagi, ale ostatnio sądy nie mają dobrej prasy, a szczególnie sąd warszawski z uwagi na ostatni wyrok, który zapadł. Komentarze, które są do tego wyroku, dotyczą stażu sędziego. Siedem lat, proszę państwa. Ja mam bardzo mało sędziów z siedmioletnim stażem w wydziałach sądu rejonowego. To są sędziowie z wydziału upadłościowego, którzy w tej chwili są w trakcie procedur awansowych do sądu okręgowego. Za chwilę oni będą w sądzie okręgowym, a w sądzie rejonowym zostaną koledzy, którzy mają roczny czy dwuletni staż i nie mają żadnego przygotowania merytorycznego do tego, żeby być specjalistami w dziedzinie prawa upadłościowego i ekonomii. Chcę, żebyście państwo te argumenty rozważyli. Można rzeczywiście sędziów delegować i można w różny sposób tę reformę przeprowadzić. My w Warszawie nie obawiamy się przeniesienia tych spraw w struktury sądu okręgowego, ponieważ będziemy tam mieć fachowców, bo oni już tam przechodzą. Żaden duży sąd się tego nie obawia, ponieważ mają fachowców i tam jest największa rotacja kadr, a na szczeblu sądu rejonowego nie będzie fachowców, proszę państwa i ta reforma się po prostu nie uda. Dziękuję za umożliwienie zabrania głosu.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję pani prezes za te cenne, myślę, dla nas wszystkich spostrzeżenia i uwagi. Panie ministrze zaraz oddaję panu głos, jeszcze tyko pan, proszę się przedstawić.

Przewodniczący X Wydziału Gospodarczego ds. Upadłościowych i Naprawczych w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy Marcin Krawczyk:

Marcin Krawczyk, jestem sędzią rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy, wydział gospodarczy upadłościowy, jestem przewodniczącym tego wydziału od ośmiu lat, a sędzią upadłościowym od kilkunastu lat. Jest to, jak tu powiedziała pani prezes, największy wydział upadłościowy w Polsce, więc poczuwam się do tego, że mogę zabrać głos i podzielić się swoim doświadczeniem. Nie chcę powielać argumentów już powołanych przez moich przedmówców, natomiast chciałbym, żebyście mnie państwo zrozumieli, że to nie jest tak, jak niektórzy myślą, że sędziowie upadłościowi, którzy popierają tę reformę, wraz z przeniesieniem spraw do sądu okręgowego załatwiają własne interesy, bo proszę państwa, to nie są nasze interesy, my dbamy o interesy przedsiębiorców. Jeżeli ja mam kilkanaście lat stażu pracy, to przejdę do sądu okręgowego, tak jak wielu moich kolegów, tylko do procesu i całe swoje doświadczenie zostawię za sobą. Na moje miejsce przyjdą inni sędziowie, którzy byli referendarzami bądź asystentami do chwili obecnej i będą musieli zająć moje miejsce. Oni też się wyszkolą, a jak się wyszkolą, to odejdą znowu, odejdą do sądu okręgowego, zostawiając swoje doświadczenie, bo nie ma drogi awansu.

Nie chcę państwu więcej przeszkadzać i powiem jeszcze tylko dwa zdania. Mój wydział przez pewien czas liczył dwudziestu jeden sędziów. Wiecie państwo, ilu z nich odeszło na rynek? Jedenastu, bo nie ma drogi awansu. Dwie osoby poszły do sądu okręgowego z upadłości, a reszta poszła na rynek, dlatego że nie ma możliwości kontynuacji. Jeżeli ktoś chce robić to, co potrafi robić, czego się nauczył przez kilkanaście lat, to powinien mieć możliwość sądzenia w sądzie okręgowym. Nie mówiąc już o doświadczeniu życiowym. Tak jak pani prezes powiedziała, SKOK Wspólnota, SKOK Wołomin, Dolnośląskie Surowce Skalne, półtora miliarda roszczeń wierzycieli, Elektrim kilkanaście miliardów złotych. Bardzo mi państwo wybaczcie, ale jeżeli do sądu okręgowego trafiają sprawy, które dotyczą 75 tys. zł, to my nawet nie ogłaszamy upadłości, które mają wartość 75 tys. zł, bo nie ma na koszty postępowania, więc proszę państwa, to są jakieś wolne żarty. Jeśli chodzi o kwestie rozstrzygania przez sąd rejonowy, pomijając wartości, to są to też kwestie dotyczące każdej dziedziny: prawo autorskie, prawo patentowe, każda dziedzina, która jest, musi być rozstrzygnięta w ramach postępowania upadłościowego, bo wszystkie inne sądy umywają wtedy ręce. Kwestia perturbacji? Na pewno tak, proszę państwa, nie da się tego uniknąć, ale koszty tego na pewno w ciągu kilkunastu lat będą zminimalizowane, a przedsiębiorcy nam za to podziękują.

Delegacja? To jest kwestia otwarta. Państwo wiecie, że stałe delegacje są teraz zupełnie nieopłacalne, natomiast przejście z sądu rejonowego do sądu okręgowego, to jest proszę państwa różnica kilkuset złotych. Gdybym ja przeszedł do sądu okręgowego, to z punktu widzenia moich zarobków jeszcze bym na tym stracił. W związku z tym kwestie finansowe przy tej skali oszczędności i opłacalności dla przedsiębiorców są śmieszne. Dziękuję państwu.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący X Wydziału Gospodarczego ds. Upadłościowych i Naprawczych w SR dla m. st. Warszawy Marcin Krawczyk:

Proszę państwa, jeszcze jedno zdanie. Przeniesienie tych spraw do sądu okręgowego było głównym postulatem w rekomendacjach, które zostały sformułowane przez zespół powołany do spraw tej nowelizacji, którego miałem być przyjemność członkiem. Jednocześnie postulat ten był formułowany przez sędzię Hrycaj, która była przewodniczącą Komisji i nie ukrywam proszę państwa, że w wielokrotnych raportach Banku Światowego były jednoznaczne rekomendacje, żeby te sprawy były w sądzie okręgowym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję panu, panie sędzio. Przepraszam, panie ministrze, ale chciałabym, żeby wysłuchał pan wszystkich głosów. Udzielam państwu głosu, ale to już naprawdę po jednym zdaniu. Proszę uprzejmie, proszę się przedstawić.

Dziekan Krajowej Izby Syndyków Jerzy Sławek:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, nazywam się Jerzy Sławek, jestem dziekanem Krajowej Izby Syndyków i jestem chyba pierwszym w Polsce syndykiem, który uzyskał licencję ministra sprawiedliwości. Proszę państwa, mam przed sobą dwa pisma, jedno do ministra Biernackiego i jedno do ministra Gowina, w których izba wyrażała swoje stanowisko na temat konieczności przeniesienia sądów upadłościowych do sądów okręgowych. Ja chciałbym powiedzieć dwa słowa z mojego punktu widzenia jako praktyka. Pracuję w kilku różnych sądach. Pracuję w sądach małych i pracuję w sądach dużych. To, co z całą stanowczością mogę powiedzieć, to to, że proces postępowania upadłościowego w sądzie dużym jest dużo bardziej sprawnie prowadzony niż w sądzie małym, gdzie sędziowie będąc często wzywani do procesów, gdzie gonią ich terminy, mogą sobie pewne rzeczy w postępowaniach upadłościowych odkładać. Dlatego uważam, że koncentracja sądownictwa upadłościowego w Polsce w randze sądów okręgowych przyniesie wyłącznie pożytek w postaci skrócenia okresu trwania postępowań. Tam są pewne sprawy ustandaryzowane, dzieją się według standardów wydziałowych, których w małych sądach po prostu nie ma. Chciałbym też, żebyście wzięli państwo pod rozwagę, że pewne decyzje sądów upadłościowych są decyzjami kończącymi w danej instancji i nie ma od tej decyzji środków odwoławczych. Tutaj była mowa o sprawach istotnej wagi wartościowej, ale też proszę wziąć na przykład pod uwagę proces upadłości Stoczni Marynarki Wojennej, strategicznej dla naszej obronności, który toczy się w tej chwili w sądzie rejonowym od lat pięciu i żaden z wierzycieli nie został zaspokojony, z tego co wiem, ani w złotówce. Chciałem powiedzieć, że…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę się zbliżać do końca wypowiedzi, bo dyskusja się toczyła na wszystkich etapach prac, a teraz chodzi tylko o poprawki.

Dziekan Krajowej Izby Syndyków Jerzy Sławek:

To już końcówka mojej wypowiedzi. Miałem przyjemność odwiedzać sądy upadłościowe w stanie Nowy Jork i w stanie Illinois. One działają oczywiście w randze sądów okręgowych, a sędziowie upadłościowi to są najbardziej wyselekcjonowani sędziowie, mający wieloletnie doświadczenie w orzekaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Jeszcze jedna osoba. Bardzo proszę o krótką wypowiedź.

Członek Zarządu Stowarzyszenia Praktyków Restrukturyzacji Kazimierz Jeleński:

Obiecuję dokładnie minutę. Kazimierz Jeleński, Stowarzyszenie Praktyków Restrukturyzacji. To jest stowarzyszenie, w skład którego wchodzą przedstawiciele wierzycieli, prawników i syndyków. Jednym z głównych postulatów stowarzyszenia było przesunięcie spraw restrukturyzacyjnych do sądów okręgowych. Dziś jedną z kluczowych barier w postępowaniach upadłościowych jest identyfikowany brak doświadczenia i brak przygotowania sędziów. Potrzebujemy po drugiej stronie prawdziwego partnera. Ostatni punkt. Postępowania restrukturyzacyjne to będą postępowania trudniejsze od postępowań upadłościowych. Tu nie mówimy o przedsiębiorcach, którym się nie udało. My mówimy tu o przedsiębiorcach, którzy muszą złapać szansę i wyjść na prostą. Jeżeli nie mamy partnera, jeżeli nie mamy szybkiej decyzji, jeżeli nie mamy profesjonalizmu, to całą tę reformę, nad którą pracujemy, po prostu będzie można zaliczyć do kolejnych wielkich porażek. Jeżeli my zestawiamy sto pięćdziesiąt etatów z kwotą, z pulą, ze stawką, którą gramy, milionów złotych, które po prostu pójdą z dymem przy braku efektywności procesów. Na pewno rozważcie państwo prośbę naszego środowiska o okręgi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Z przykrością słucham tych wypowiedzi i taki mi się dowcip nasuwa, jak to gazda umierał i przyszli do niego synowie. Każdemu z nich coś dał, temu łąkę za górą, tamtemu jeszcze jakieś pole dał, innemu jeszcze coś innego, a na końcu podszedł do niego najmłodszy syn i zapytał: tata, a skąd wy macie tę ziemię? Na co gazda odpowiedział: a bo ja wiem? Tak samo i tutaj. No można wszystko przekazać do sądu okręgowego, tylko kto ma za to zapłacić, bo ja pieniędzy nie mam. Ludzie, ja nie mam pieniędzy w budżecie. My możemy sobie postawić warunki, że chcemy mieć sądy okręgowe. Warszawskie sądy nie są wzorcem dla całej Polski, bo w całej Polsce mamy jeszcze dwadzieścia innych sądów okręgowych, w których takiej obsady kadrowej jak w sądach warszawskich nie ma. Sprawa o upadłość rozpatrywana jest przez trzech sędziów zawodowych. Co to będzie, jeżeli w jakimś malutkim sądzie okręgowym w wydziale gospodarczym nie będzie trzech sędziów zawodowych? Delegujemy? Tak, możemy delegować. Jeszcze raz mówię, nie ma na to pieniędzy. Ja nie mam pieniędzy w budżecie. Robiliśmy dokładną analizę. Zrobiliśmy dobrą ustawę i dziś możemy ta ustawę zepsuć, ponieważ od pierwszego stycznia wejdzie w życie i wprowadzimy chaos. Mamy wprowadzać chaos z wejściem nowej ustawy?

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Panie ministrze, nowy budżet.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nowy budżet, tak…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy już, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

W związku z tym, pani przewodnicząca, ja bym poprosił, jeśli pani pozwoli, bo mamy dokładne analizy, mocno i głęboko się nad tym pochyliliśmy, bo nie jesteśmy od tego, żeby to wszystko odrzucić. Myśmy też się pozytywnie do tego nastawiali, tylko robiliśmy analizę, czy jest nas na to stać, czy państwo Polskie stać na sędziów okręgowych…

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Tu tylko puentę chciałbym powiedzieć, bo różnimy się tu tylko drobnym szczegółem.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Czy stać nas na to, nawet zakładając filozofię pana ministra, żebyśmy wywalili tę reformę ze względu na sto pięćdziesiąt etatów sędziowskich? Czy stać nasze państwo na to? Bo to jest fundamentalna różnica.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Ja uważam, że nie stać naszego państwa na to, żebyśmy przez coś takiego… Panie ministrze, gdyby budżet był wyznacznikiem naszego rozwoju, to ja się boję, żebyśmy byli ciągle w epoce kamienia łupanego, ponieważ budżet nie zezwalałby na to, żeby wprowadzić nowe narzędzia. Chwileczkę, jeżeli coś jest dobre i ma iść do przodu, to budżet nie powinien być hamulcem tylko wprost przeciwnie. Zmieńmy budżet tak, żeby iść do przodu i rozwijać to, co jest potrzebne. To jest tylko taka subtelna różnica. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Oczywiście jest też taka prawda, że jeżeli dzisiaj my przyjmiemy określone strategiczne rozwiązania, to budżet będzie musiał się dostosowywać, bo jeśli my nie zrobimy takiego kroku, to nigdy tych pieniędzy nie będzie i będziemy ciągle tkwić w tej samej sytuacji i w takim samym zakresie. Przystępujemy do głosowania. Jeszcze pan minister.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Chciałem prosić, żeby pani przewodnicząca jeszcze udzieliła głosu pani sędzi Lewandowskiej, ponieważ ja mówiłem, że my to analizowaliśmy od strony merytorycznej i finansowej możliwość przeprowadzenia…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Ale pan minister już nas poinformował o tym i oczywiście jeśli na piśmie dostaliśmy państwa informacje, to myślę, że chyba każdy z nas był w stanie się z tym zapoznać. Przystępujemy do zaopiniowania tej poprawki. Mam pytanie. To jest poprawka nr 3 łącznie głosowana z poprawką nr 21, 26 i 32?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dobrze.

Kto z państwa posłów… Proszę o chwilę ciszy. Wiem, że to budzi emocje nas wszystkich, ale musimy głosować.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki trzeciej głosowanej łącznie z poprawkami nr 21, 26, i 32. (0) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę trzecią głosowaną łącznie z poprawką 21, 26 i 32.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki czwartej. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne rekomenduje głosowanie poprawki czwartej łącznie z poprawkami nr 11 i 29.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy pani poseł Ligia Krajewska chciałaby odnośnie do tej poprawki się wypowiedzieć?

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Nie, dziękuję. Poprawki zgłaszała pani poseł Czernow, więc może pani poseł Czernow będzie się wypowiadała.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę pani poseł Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawka czwarta doprecyzowuje kwestię przedstawienia dokumentu potwierdzającego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z pełnieniem funkcji. Ta poprawka po prostu doprecyzowuje to, co było zawarte w projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu w tej sprawie poproszę, panie ministrze, czwarta poprawka.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chce się wypowiedzieć? Nie słyszę. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniu poprawki czwartej głosowanej łącznie z poprawką nr 11 i 29, proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę czwartą głosowaną łącznie z poprawkami nr 11 i 29.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki piątej. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne proponuje połączenie poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym w jeden pakiet i to byłyby poprawki nr 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 18, 20, 27, 30, 31, 34 i 36. Te poprawki mają charakter redakcyjno-legislacyjny.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu w sprawie.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag państwa posłów. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniu poprawki piątej głosowanej łącznie z poprawkami nr 6, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 18, 20, 27, 30, 31, 34 i 36, proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę piątą głosowaną łącznie z poprawkami nr 6, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 18, 20, 27, 30, 31, 34 i 36.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki…

Legislator Krzysztof Karkowski:

Numer osiem.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Szósta i siódma przegłosowana. Poprawka ósma. Proszę panią poseł Iwonę Arent.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, proponujemy zmienić brzmienie art. 144 ust. 8 projektu ustawy poprzez wykreślenie drugiego zdania. Uzasadniam. Proponowany w projekcie ustawy przepis stawia w sposób uprzywilejowany duże i średnie przedsiębiorstwa. Zabronienie małemu przedsiębiorstwu w toku wykonywania planu restrukturyzacyjnego wykorzystania zdolności produkcyjnych pozbawia go już na wstępie możliwości skorzystania z pomocy publicznej. W większości wypadków jedynym sposobem na wyjście z kryzysu małego przedsiębiorstwa jest szukanie możliwości zwiększenia zdolności i mocy produkcyjnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o stanowisko.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Poproszę panią sędzię Hrycaj.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę, pani sędzio.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym w MS Anna Hrycaj:

Dziękuję. Nie możemy zgodzić się z tą poprawką mimo zgodzenia się z argumentacją, którą pani poseł przedstawiła, a to z tego względu, że określenie w art. 144 ust. 8, że zwiększenie zdolności produkcyjnych jest niedopuszczalne, niestety jest wynikiem regulacji unijnych, a ponieważ chcemy notyfikować ustawę jako program pomocowy dla małych i średnich przedsiębiorstw, musimy być zgodni z przepisami unijnymi i po prostu niestety nie możemy tej poprawki przyjąć.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy ministerstwo mogłoby nam przytoczyć fragment przepisu unijnego, który tak kategorycznie tego zabrania, bo chcielibyśmy wiedzieć.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę, pani sędzio.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym w MS Anna Hrycaj:

Już mówię. Wynika to z wytycznych Komisji Europejskiej, które ostatnio też się zmieniły. Całe przepisy dotyczące pomocy publicznej, jak również przepisy dotyczące tworzenia planu restrukturyzacyjnego są zgodne z wytycznymi Komisji, które są przyjęte dla oceny możliwości udzielenia pomocy publicznej. Jeżeli te przepisy byłyby niezgodne z wytycznymi Komisji, to ryzykujemy to, że nie uda się tego programu i tej ustawy notyfikować jako program pomocowy.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wiem, ale w dalszym ciągu nie usłyszałem odpowiedzi. Usłyszałem komentarz, a nie usłyszałem tych przepisów.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy jeszcze pani sędzia… Proszę bardzo.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym w MS Anna Hrycaj:

Tak jak powiedziałam, to są wytyczne Komisji Europejskiej. Może ja się wcześniej źle wyraziłam, to nie są przepisy tylko wytyczne, bo gdyby były przepisy moglibyśmy wprost odwołać się do aktu prawnego Unii Europejskiej. Ponieważ są to wytyczne Komisji Europejskiej, które nie mają charakteru normatywnego, to my te wytyczne musieliśmy w całości recypować do naszej ustawy jako treść normatywną.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To rodzi się pytanie, jak dalece nas wiążą?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Wiążą nas zapewne tym, że chcemy uzyskać środki na ten cel. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Pan poseł Dera. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Ja mam pytanie do pani sędzi, bo przepis jest kategoryczny, że nie można, że nie dopuszczamy. Skoro to nie jest na podstawie przepisów prawa unijnego, to czy ten zapis nie może być mniej kategoryczny? Nie wiem, czy to jest możliwe? Nie ma przepisów, są jakieś wytyczne, pani powiedziała, że one się też zmieniają, a my w tym momencie tworzymy prawo. Jednak tworzymy normę prawną i już nie będzie potem, że wytyczne się zmieniły, a nasze przepisy prawne zostają. Nie wiem, czy my możemy w tak kategoryczny sposób to stawiać, czy nie powinniśmy zostawić sobie furtki bardziej elastycznej i wtedy można byłoby przyjąć, że są wytyczne, ale nie byłoby to takie kategoryczne. Czy to w ogóle jest możliwe?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo, pani sędzio.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym w MS Anna Hrycaj:

Proszę państwa, my to właśnie zrobiliśmy. To, co jest w ust. 8, to jest tak naprawdę zliberalizowanie wymogów dotyczących stosowania środków wyrównania zakłóceń konkurencji. Ponieważ w art. 144 ust. 1 jest mowa, proszę spojrzeć, że pomoc publiczna może być udzielona tylko wtedy, jeżeli jednocześnie przedsiębiorca podejmie jakieś środki, które wyrównają zakłócenia konkurencji. To tak naprawdę wynika z traktatu i warunków udzielania pomocy publicznej. Te przepisy, które są w ust. 1 i w następnym, są bardzo restrykcyjne. Przedsiębiorca musi ograniczyć zdolności produkcyjne, musi ograniczyć swój udział w rynku. Zgadzam się z panią poseł, że trudno mówić o restrukturyzacji, jak jednocześnie mamy ograniczyć udział w rynku, ale takie są wymogi traktatu. Natomiast to, co zrobiliśmy w ust. 8, to powiedzieliśmy, że małe przedsiębiorstwo nie musi ograniczać swojego udziału w rynku, nie musi stosować tych środków, a jedynie nie może w tym okresie zwiększać zdolności produkcyjnych, bo to by zakłócało konkurencję rynkową. On by dostał pomoc publiczną od państwa i zwiększył swoje zdolności produkcyjne. Takie jest uzasadnienie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do zaopiniowania poprawki ósmej.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki ósmej, proszę o podniesienie ręki? (2) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę ósmą.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki…

Legislator Krzysztof Karkowski:

Numer 14. Biuro Legislacyjne proponuje, żeby ją rozpatrywać łącznie z poprawką nr 28.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki czternastej łącznie z poprawką nr 28. Stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Bardzo proszę panią sędzię. Pani sędzia Hrycaj odpowie.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym w MS Anna Hrycaj:

Mówimy o poprawce nr 14 i 28. Uzasadnienie stanowiska rządu w tym zakresie jest stosunkowo krótkie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Za chwilę panią poseł poproszę, bo nie zwróciłam uwagi, że to jest poprawka PiS-u. To może pani poseł najpierw, a potem panią poproszę, pani sędzio. Proszę bardzo.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak najbardziej te dwie poprawki można rozpatrywać łącznie i uzasadnienie będzie właściwie jedno do obydwu poprawek. W art. 246 ust. 1 projektu ustawy chcemy objąć umowy ramowe układem, a w drugiej poprawce chcemy zmienić art. 424 pkt 55 projektu ustawy odnoszący się do umów ramowych i zaproponować nowe brzmienie. Może krótko powiem, o co chodzi. Projekt ustawy nie przewiduje zmiany i przenosi zapisy z art. 85 prawa upadłościowego i naprawczego do prawa restrukturyzacyjnego, preferując i zabezpieczając banki, a nie przedsiębiorców, mimo że powinno być tak, że umowa ramowa jest umową wzajemną. Zmiana poprzez objęcie umów ramowych postępowaniem układowym czy też upadłościowym jak umowy wzajemne pozwoli na wyrównanie szans stronie postępowania, na zniesienie uprzywilejowania banków. Wniesienie wniosku o ogłoszenie postępowania restrukturyzacyjnego w postaci układu czy też ogłoszenie upadłości dłużnika pozwoli na objęcie postępowaniem umów ramowych, w tym umów z tytułu opcji walutowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę teraz panią, pani sędzio.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym w MS Anna Hrycaj:

Dziękuję. Stanowisko strony rządowej jest negatywne odnośnie do tej poprawki z uwagi na to, chociaż rzeczywiście uzasadnienie jest krótkie, że te przepisy prawa restrukturyzacyjnego i upadłościowego powielają istniejące obecnie regulacje zawarte w art. 85 prawa upadłościowego i są związane z koniecznością zapewnienia stabilizacji rynku finansowego. Tak to też było ustalane i uzgadniane z instytucjami finansowymi, z Komisją Nadzoru Finansowego. Natomiast w praktyce, jeszcze jedna uwaga, ten problem w ogóle nie występuje. Tego typu sytuacji czy tego typu postępowań upadłościowych, układowych, tak samo pewnie później restrukturyzacyjnych, gdzie pojawiałyby się umowy ramowe, faktycznie zupełnie nie ma, więc z praktycznego punktu widzenia nie jest to palący problem. Założeniem naszym było zagwarantowanie stabilności instytucji i rynku finansowego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 14 głosowanej łącznie z poprawką nr 28.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 14 głosowanej łącznie z poprawką nr 28, proszę o podniesienie ręki. (3) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 14 głosowaną łącznie z poprawką nr 28.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 17.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Tak jest.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Proszę, pani poseł Iwona Arent.

Poseł Iwona Arent (PiS):
Dziękuję bardzo. Art. 296 proponujemy nadać nowe brzmienie. O co chodzi? Chodzi nam o to, żeby skutki, jakie będą dla pracowników wynikające z ogłoszenia upadłości czy z działań syndyka czy zarządcy, były zawarte jak w ustawie z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracownika, przy czym uprawnienia syndyka wykonuje zarządca. Chodzi o to, żeby bardziej zabezpieczyć pracowników przed konsekwencjami, jakie wynikają z upadłości czy restrukturyzacji przedsiębiorstwa, przed konsekwencjami zwolnień. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu w tej sprawie poproszę.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:
Poproszę panią sędzię Hrycaj, żeby przedstawiła stanowisko.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Proszę pani sędzio. Proszę uprzejmie.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym w MS Anna Hrycaj:
Dziękuję bardzo. Co prawda nie wiem, pani poseł, czy dobrze rozumiem tę poprawkę, ponieważ z tej regulacji, jaka jest w tej chwili w projekcie, z art. 296 wynika, że otwarcie postępowania wywołuje takie skutki jak ogłoszenie upadłości, a przy ogłoszeniu upadłości stosuje się ustawę o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunku pracy, co oznacza, że również w postępowaniu sanacyjnym tę ustawę się stosuje, czyli pracownicy mają ochronę wynikającą z tej ustawy.

Poseł Iwona Arent (PiS):
Ale my proponujemy, żeby ochrona wynikała z ustawy z dnia 13 marca 2003 roku.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym w MS Anna Hrycaj:
Ale wynika. Wynika dlatego, że art. 296 prawa restrukturyzacyjnego mówi, że otwarcie postępowania sanacyjnego wpływa na stosunki pracy tak jak ogłoszenie upadłości. Czyli stosuje się wtedy wszystkie te przepisy, które stosuje się również w upadłości. A w upadłości stosuje się przepisy ustawy z 13 marca 2003 r. Powiem, dlaczego. Faktycznie na pewnym etapie projektu rządowego był taki pomysł, żeby przy restrukturyzacji wyłączyć stosowanie ustawy z 13 marca 2003 r. I był taki przepis, to był ust. 2. Ministerstwo Pracy zwróciło nam słusznie uwagę, że nie można wyłączyć stosowania ustawy z 13 marca 2003 r., bo ta ustawa jest realizacją dyrektywy unijnej i z niej wynika, że nie można wyłączyć stosowania tych przepisów przy restrukturyzacji przedsiębiorstw. Czyli brak wyłączenia tych przepisów powoduje, że tę ustawę się stosuje i nie ma innego wyjścia, ona musi być stosowana.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 17.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniu poprawki nr 17, proszę o podniesienie ręki. (3) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 17.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 19. Czy wnioskodawcy chcą w sprawie tej poprawki w tym momencie się wypowiedzieć?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:
Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Popieracie państwo poprawkę. Pani poseł Czernow. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Ta poprawka polega na szerszym wprowadzeniu do art. 365, do wyliczania przepisów zawartych w tym artykule. Po prostu jest szersze, bardziej jasne doprecyzowanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Dziękuję bardzo. Rząd popiera poprawkę. Dziękuję bardzo.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniu poprawki nr 19, proszę o podniesienie ręki. (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 19.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki…

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawki nr 22. Tutaj Biuro Legislacyjne proponuje, aby tę poprawkę rozpatrywać łącznie z poprawką nr 23 i nr 24 oraz z poprawką nr 33.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo, czyli poprawka nr 22 głosowana łącznie z poprawkami nr 23, 24 i 33. Pani poseł Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Krótko chcę powiedzieć, że są to poprawki doprecyzowujące, bardziej zrozumiałe i jasne.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o stanowisko.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Poproszę panią sędzię Hrycaj, żeby odpowiedziała. To były poprawki, które Ministerstwo Finansów…

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Chodzi o to, jaki charakter one mają, czy one są legislacyjne, redakcyjne czy merytoryczne?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Za chwilę. Proszę pani sędzio.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym w MS Anna Hrycaj:

Dziękuję bardzo. Te poprawki mają charakter redakcyjny.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przepraszam. Proszę państwa proszę o ciszę, bo nie słyszymy się nawzajem.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym w MS Anna Hrycaj:

Poprawki mają charakter redakcyjny. Wcześniej w poszczególnych przepisach, przykładowo w art. 404 pkt b, art. 14 ust. 3 pkt 6 itd. wszędzie było napisane „postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne”. Ministerstwo Finansów uznało, że zgodnie z ideą i strukturą ustaw podatkowych w tych ustawach jest słowniczek, wobec tego na przykład poprawka nr 22 proponuje, żeby w art. 404 przed pkt 1 dodać nowy punkt, który będzie wprowadzał dodatkową definicję do słowniczka ustawy podatkowej, że postępowanie restrukturyzacyjne… itd. Potem w kolejnych artykułach już nie powtarzamy tego zwrotu, więc to jest ta różnica. Jest jeszcze jedna różnica, o ile się nie mylę merytoryczna i to jest poprawka nr 24 do art. 404 pkt c, gdzie w literze c w ust. 3 pkt 1 i 2 otrzymuje brzmienie, że dłużnik zmarł. To jest dodane przez ministerstwo, chodzi o ujednolicenie z innymi regulacjami. Absolutnie nie budzi żadnych wątpliwości, że taka regulacja powinna mieć miejsce. Poprawka nr 23 to są takie same zmiany redakcyjne, jak powiedziałam wcześniej. To są analogiczne sytuacje.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Dziękuję pani sędzio. Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 22 głosowanej łącznie z poprawką nr 23, 24 i 33.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniu poprawki nr 22 głosowanej łącznie z poprawką nr 23, 24 i 33, proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 22 głosowaną łącznie z poprawkami nr 23, 24 i 33.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki…

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawki nr 25.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Poprawki nr 25. Czy wnioskodawcy chcieliby się wypowiedzieć w tej kwestii? Nie. Proszę rząd o stanowisko.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniu poprawki nr 25, proszę o podniesienie ręki. (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 25.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki…

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawki nr 35 i to jest ostatnia poprawka do przegłosowania.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Poprawka nr 35. Czy wnioskodawcy chcą się w tej kwestii wypowiedzieć? Nie słyszę. Proszę rząd o stanowisko.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Jest pan poseł Dera? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Ja mam tylko pytanie o charakter tej poprawki. Proszę, żeby albo wnioskodawca, albo strona rządowa udzieliła odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę, pani sędzia.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym w MS Anna Hrycaj:

Dziękuję bardzo. Panie pośle, to jest poprawka legislacyjna. Ponieważ w tej ustawie w każdym z tych trzech podpunktów a, b, c była mowa o postępowaniu upadłościowym obejmującym likwidację majątku dłużnika, czyli to jest zwrot, który funkcjonuje obecnie w ustawie, ponieważ my to zupełnie zmieniamy, to musi być mowa o postępowaniu upadłościowym. Taki jest charakter tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Nie ma już innych uwag. Przystępujemy do zaopiniowania tej poprawki.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniu poprawki. (11) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 35.

Poprawka nr 36 już była rozpatrzona. Proszę państwa, jeszcze wybierzemy posła sprawozdawcę, ale wcześniej chciałabym powiedzieć, że ta ustawa jest bardzo złożonym projektem, trudnym i wielowątkowym, a przy tym wymagającym ogromnego wysiłku i pracy państwa posłów, ministerstwa, osób, które uczestniczyły z różnych korporacji i innych zainteresowanych podmiotów, ale szczególnie chciałabym podziękować Biuru Legislacyjnemu, które miało i ma ogrom pracy, ale z wielką przyjemnością oceniam tę

współpracę, bo wspólnie udało nam się sprawnie te najtrudniejsze momenty przejść i przeprowadzić. Zbliżamy się do finału, do przyjęcia tej ustawy i wszystkim dziękuję, ale zanim zamknę posiedzenie, ważna sprawa, proponuję, żeby posłem sprawozdawcą byłą pani poseł Ligia Krajewska, która przewodniczyła podkomisji. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Tak, wyrażam zgodę i bardzo dziękuję wszystkim za współpracę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pani poseł? Nie ma. Dziękuję bardzo. Pani poseł będzie nas reprezentowała na posiedzeniu Sejmu. Posłuchamy jeszcze pana ministra.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Chciałem podziękować serdecznie posłom za pracę, za wspólną ciężką pracę nad tym projektem. Co prawda będę wnioskował do Krajowej Rady Sądownictwa, żeby panią poseł Krajewską powołać na sędziego upadłościowego w sądzie okręgowym, gdzie będzie miała możliwość wykazania się.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.